

საქართველოს უზენაესი სასამართლოს მოსამართლის თანამდებობაზე ასარჩევად საქართველოს პარლამენტისათვის წარსადგენი სამოსამართლო გამოცდილების მქონე მოსამართლეობის კანდიდატის შეფასების ფორმა

მოსამართლეობის კანდიდატის ნინო სანდოძის

შეფასების შედეგი:

| მოსამართლეობის კანდიდატის შეფასება კეთილსინდისიერების კრიტერიუმის მიხედვით | | |
|----------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------|------------------|
| მოსამართლეობის კანდიდატი არ აკმაყოფილებს კეთილსინდისიერების კრიტერიუმს | <input type="checkbox"/> | |
| მოსამართლეობის კანდიდატი აკმაყოფილებს კეთილსინდისიერების კრიტერიუმს | <input type="checkbox"/> | |
| მოსამართლეობის კანდიდატი სრულად აკმაყოფილებს კეთილსინდისიერების კრიტერიუმს | <input checked="" type="checkbox"/> | |
| მოსამართლეობის კანდიდატის შეფასება კომპეტენტურობის კრიტერიუმის მიხედვით | | |
| კრიტერიუმი | მიღებული ქულა | მაქსიმალური ქულა |
| სამართლის ნორმების ცოდნა | 18 | 20 |
| სამართლებრივი დასაბუთების უნარი და კომპეტენცია | 20 | 20 |
| წერის უნარი | 20 | 20 |
| ზეპირი კომუნიკაციის უნარი | 14 | 15 |
| პროფესიული თვისებები, მათ შორის, ქცევა სასამართლო დარბაზში | 15 | 15 |
| აკადემიური მიღწევები და პროფესიული წვრთნა | 3 | 5 |
| პროფესიული აქტივობები | 2 | 5 |
| ქულათა ჯამი | 92 | 100 |

სახელი, გვარი: ლევან გზირიშვილი
თარიღი: 27.05.2021 წ.



ნინო სანდომე

შეფასების დასაბუთება

საქართველოს უზენაესი სასამართლოს მოსამართლის შესარჩევ კონკურსში მონაწილე კანდიდატის შეფასების დასაბუთების შედეგების შედგენის პროცესში ვიხელმძღვანელო „საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 34¹ მუხლის მე-11 პუნქტით დადგენილი წესით

| მოსამართლეობის კანდიდატის შეფასება კეთილსინდისიერების კრიტერიუმის მიხედვით | | | კომენტარი |
|----------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------|------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| მოსამართლეობის კანდიდატი არ აკმაყოფილებს კეთილსინდისიერების კრიტერიუმს | <input type="checkbox"/> | | კანდიდატი არის პატიოსანი, კორექტული და თავდაჭერილი. მას აქვს კარგი საქმიანი და პიროვნული რეპუტაცია კოლეგებს შორის. მას გააზრებული აქვს მოსამართლის როლი და პასუხისმგებლობით ეკიდება თავის მოვალეობებს, მათ შორის კეთილსინდისიერად და ჯეროვნად ასრულებს ფინანსურ თუ სხვა სახის ვალდებულებებს. ამასთან, კანდიდატი გამჭვირვალედ და ღიად აფიქსირებს თავის მოსაზრებებს. ის იცავს სამოსამართლო ეთიკის ნორმებს, ამასთან მის მიმართ არ განხორციელებულა დისციპლინური დევნა. კანდიდატი არის მიუკერძოებელი პოლიტიკური თუ სხვა ნიშნით. |
| მოსამართლეობის კანდიდატი აკმაყოფილებს კეთილსინდისიერების კრიტერიუმს | <input type="checkbox"/> | | |
| მოსამართლეობის კანდიდატი სრულად აკმაყოფილებს კეთილსინდისიერების კრიტერიუმს | <input checked="" type="checkbox"/> | | |
| მოსამართლეობის კანდიდატის შეფასება კომპეტენტურობის კრიტერიუმის მიხედვით | | | კომენტარი |
| კრიტერიუმი | მიღებული ქულა | მაქსიმალური ქულა | |
| სამართლის ნორმების ცოდნა | 18 | 20 | კანდიდატი კარგად ფლობს სისხლის სამართლის მატერიალურ და საპროცესო კანონმდებლობას. დამაკმაყოფილებელია მისი ცოდნის დონე ადამიანის უფლებების სფეროში, მათ შორის ადამიანის უფლებათა ევროპული სასამართლოს პრაქტიკასთან |

| | | | |
|------------------------------------------------------------|----|----|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | | | დაკავშირებით. ასევე, კანდიდატი იცნობს საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს გადაწყვეტილებებს მის სპეციალიზაციასთან დაკავშირებულ საკითხებთან მიმართებით. |
| სამართლებრივი დასაბუთების უნარი და კომპეტენცია | 20 | 20 | კანდიდატს გააჩნია ანალიტიკური აზროვნების უნარი. მას აქვს საკმაოდ ხანგრძლივი პროფესიული გამოცდილება. მის მიერ მიღებული გადაწყვეტილებები არის დასაბუთებული და დამაჯერებელი, ამასთან მხარეთათვის გასაგები. |
| წერის უნარი | 20 | 20 | კანდიდატი თავის მოსაზრებებს წერილობით გადმოსცემს დასაბუთებულად და გასაგებად. მას გააჩნია ლოგიკური მსჯელობისა და ანალიზის უნარი. |
| ზეპირი კომუნიკაციის უნარი | 14 | 15 | თავის მოსაზრებებს კანდიდატი აფიქსირებდა ღიად და გამჭვირვალედ. ამასთან, თანმიმდევრულად, ნათლად და გასაგებად. კანდიდატმა გამოავლინა თავშეკავებულობა, მას შესწევს უნარი მოთმინებით მოისმინოს განსხვავებული მოსაზრება. |
| პროფესიული თვისებები, მათ შორის, ქცევა სასამართლო დარბაზში | 15 | 15 | კანდიდატი არის პუნქტუალური. ის პასუხისმგებლობით ეკიდება მისთვის დაკისრებულ მოვალეობებს და ჯეროვნად ასრულებს მათ. კანდიდატი არის საკმაოდ პროდუქტიული და სწრაფი, რაზეც მეტყველებს მის მიერ საპროცესო ვადების სრული დაცვა, რაც ასევე ხაზს უსვამს კანდიდატის მიერ დროის სწორი მენეჯმენტის უნარს. |
| აკადემიური მიღწევები და პროფესიული წვრთნა | 3 | 5 | კანდიდატს გააჩნია თვითგანვითარების უნარი. გამოვლინდა, რომ ის ცდილობს და პერიოდულად ეცნობა თავისი სპეციალიზაციის ფარგლებში საკანონმდებლო და სასამართლო პრაქტიკაში არსებულ სიახლეებს. კანდიდატი არცთუ ისე აქტიურად ესწრება პროფესიულ ტრენინგებს. |
| პროფესიული აქტივობა | 2 | 5 | კანდიდატი არ ეწევა სამეცნიერო საქმიანობას, შესაბამისად ის არ არის რაიმე სამართლებრივი თუ სამეცნიერო ნაშრომის ავტორი. თუმცა, ის არის იუსტიციის უმაღლესი სკოლის |

| | | | |
|-------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|-----------------------------|
| ქულათა ჯამი | 92 | 100 | მასწავლებელთა საბჭოს წევრი. |
| დასაბუთება | <p>საქართველოს უზენაესი სასამართლოს მოსამართლეობის კანდიდატის შეფასებას საფუძვლად უდევს გასაუბრება და მის შესახებ მოძიებული ინფორმაცია, რომელიც მოიცავს სხვადასხვა უწყებიდან გამოთხოვილ და თავად კანდიდატის მიერ წარმოდგენილ ინფორმაციას, მისი რეკომენდატორებისა და გამოკითხული რესპოდენტების (კანდიდატის კოლეგების) მიერ შევსებულ კითხვარებსა და რეკომენდაციებს.</p> <p>ყოველივე ზემოაღნიშნულის გათვალისწინებით, საქართველოს საერთო სასამართლოების შესახებ ორგანული კანონის 36³ მუხლის შესაბამისად ფასდება კანდიდატის კეთილსინდისიერება და კომპეტენტურობა.</p> <p>კეთილსინდისიერების კრიტერიუმებით მოსამართლეობის კანდიდატის, ნინო სანდომის შეფასებისას გაითვალისწინება საერთო სასამართლოების შესახებ საქართველოს ორგანული კანონით დადგენილი მახასიათებლები:</p> <ul style="list-style-type: none"> • პიროვნული კეთილსინდისიერება და პროფესიული სინდისი; • დამოუკიდებლობა, მიუკერძოებლობა და სამართლიანობა; • პიროვნული და პროფესიული ქცევა; • პიროვნული და პროფესიული რეპუტაცია; • ფინანსური ვალდებულება. <p>პიროვნული კეთილსინდისიერება და პროფესიული სინდისი</p> <p>მოძიებული ინფორმაციის თანახმად ნინო სანდომეს საქართველოს სახელმწიფო ბიუჯეტის მიმართ დავალიანება არ ერიცხება. ის სათანადო პასუხისმგებლობით, ჯეროვნად და კეთილსინდისიერად ასრულებს თავის ფინანსურ თუ სხვა სახის ვალდებულებებს. კანდიდატი არ არის რეგისტრირებული მეწარმეთა და არასამეწარმეო იურიდიულ პირთა რეესტრში. საგზაო მოძრაობის წესების დარღვევისათვის დაკისრებული ადმინისტრაციული სახდელები კანდიდატს დაფარული აქვს დროულად, კანონმდებლობით განსაზღვრულ ვადაში. ამდენად, მიმაჩნია, რომ ნინო სანდომეს სათანადოდ აქვს შეგნებული თავისი პასუხისმგებლობა და ის კეთილსინდისიერად ასრულებს ვალდებულებებს.</p> | | |

გასაუბრების მსვლელობისას ზოგიერთ საკითხზე მსჯელობისა და თავის სამოსამართლო გამოცდილებაზე საუბრისას პიროვნული თვისებებიდან კანდიდატმა გამოავლინა ჰუმანურობა, გულწრფელობა და კეთილსინდისიერება.

დამოუკიდებლობა, მიუკერძოებლობა და სამართლიანობა

კანდიდატი არის დამოუკიდებელი და პრინციპული, რასაც ასევე დადებითად აფასებენ მისი რეკომენდატორები და კოლეგები. მას შესწევს გადაწყვეტილების დამოუკიდებლად მიღების უნარი.

მოძიებული ინფორმაციის თანახმად, ნინო სანდოძე არ ყოფილა არცერთი პოლიტიკური პარტიის წევრი, მხარდამჭერი ანდა შემომწირველი. ამასთან, გასაუბრების მიმდინარეობისას მას არ გამოუვლენია რაიმე სახის შეუწყნარებლობა და ტენდენციური დამოკიდებულება ადამიანთა სხვადასხვა ჯგუფის მიმართ. შესაბამისად, მიმაჩნია, რომ კანდიდატი არის მიუკერძოებელი პოლიტიკური თუ სხვა რაიმე ნიშნით.

პიროვნული და პროფესიული ქცევა

ნინო სანდოძეს სათანადოდ აქვს გააზრებული მისი, როგორც მოსამართლის როლი და პასუხისმგებლობა. მისი ქცევა და იმიჯი შეესაბამება მოსამართლის მაღალ წოდებას, რასაც ამავედროულად, ადასტურებენ კანდიდატის კოლეგები. ის არის კორექტული, თავდაჭერილი, გაწონასწორებული, თავაზიანი.

კანდიდატი სათანადოდ იცავს სამოსამართლო ეთიკის ნორმებს. იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს დამოუკიდებელი ინსპექტორის სამსახურისა და სამოსამართლო ეთიკის დეპარტამენტის მიერ წარმოდგენილი ინფორმაციის თანახმად ნინო სანდოძის მიმართ დისციპლინური ღვეწა არ განხორციელებულა.

მოძიებული ინფორმაციის თანახმად, ნინო სანდოძე მხარედ ან დაზარალებულად არ წარმოდგენილა. ამასთან, არ ფიქსირდება მის მიმართ სისხლისსამართლებრივი ბრალდების არსებობის ფაქტი.

პიროვნული და პროფესიული რეპუტაცია

ნინო სანდოძე სარგებლობს კარგი პიროვნული და პროფესიული რეპუტაციით კოლეგებს შორის. გამოკითხული რეკომენდატორები და კოლეგები კანდიდატს ახასიათებენ დადებითად. ისინი ხაზს უსვამენ კანდიდატის თავმდაბლობას, მოსმენის

უნარს, პიროვნულ კეთილსინდისიერებასა და პროფესიულ სინდისს, კუნქტუალურობასა და შრომისმოყვარეობას, პატიოსნებასა და ა.შ.. ამავდროულად, რესპოდენტებს მიაჩნიათ, რომ კანდიდატს არ ახასიათებს რაიმე სახის სისუსტე ან ნაკლოვანება, რომელიც ხელს შეუშლიდა მას სამოსამართლო უფლებამოსილების განხორციელებაში.

ფინანსური ვალდებულება

როგორც უკვე აღინიშნა, ნინო სანდოძე ჯეროვნად და კეთილსინდისიერად ასრულებს თავის ფინანსურ ვალდებულებებს. შესაბამისად, მიმაჩნია, რომ აღნიშნული გამორიცხავს მოსამართლის ქონებრივი ინტერესების მართლმსაჯულების ინტერესებთან დაპირისპირების შედეგად, მის მიუკერძოებლობასთან დაკავშირებით ეჭვის გაჩენის საფუძველს.

ყოველივე ზემოაღნიშნულის საფუძველზე, ამასთან, კეთილსინდისიერების პრეზუმფციის გათვალისწინებით, რომლის თანახმად მოსამართლე ითვლება კეთილსინდისიერად თუ კანონით განსაზღვრული უფლებამოსილების ფარგლებში მოპოვებული ინფორმაციის თანახმად არ დადასტურდება მის მიერ რაიმე სახის არაკეთილსინდისიერი ქმედების ჩადენა, მიმაჩნია, რომ ნინო სანდოძე სრულად აკმაყოფილებს კეთილსინდისიერების კრიტერიუმებს.

კომპეტენტურობის კრიტერიუმების მახასიათებლებით კანდიდატის შეფასებისას გაითვალისწინება საერთო სასამართლოების შესახებ საქართველოს ორგანული კანონით დადგენილი მახასიათებლები:

- სამართლის ნორმების ცოდნა;
- სამართლებრივი დასაბუთების უნარი და კომპეტენცია;
- წერის უნარი;
- ზეპირი კომუნიკაციის უნარი;
- პროფესიული თვისებები, მათ შორის, ქცევა სასამართლო დარბაზში;
- აკადემიური მიღწევები და პროფესიული წვრთნა;
- პროფესიული აქტივობა.

სამართლის ნორმების ცოდნა

შესაძლებელია ითქვას, რომ კანდიდატი კარგად ფლობს სისხლის სამართლის საპროცესო და მატერიალურ კანონმდებლობას. სისხლის სამართლის საკითხებზე

მსჯელობისას კანდიდატმა არაერთხელ გამოავლინა, რომ გარკვეულ საპროცესო თუ მატერიალურ საკითხებზე თავისი სამოსამართლო პრაქტიკის ფარგლებში სიღრმისეულად აქვს გახნილი საკითხი. ამასთან, კანდიდატმა წარმოაჩინა, რომ თავისი სპეციალიზაციის ფარგლებში ის აქტიურად ეცნობა საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს გადაწყვეტილებებსა და უზენაესი სასამართლოს გადაწყვეტილებებს. ასევე, ზოგიერთ საკითხზე მსჯელობისას გამოვლინდა, რომ კანდიდატი პერიოდულად ეცნობა ადამიანის უფლებათა ევროპული სასამართლოს პრაქტიკას და იცნობს სასამართლოს მიდგომას აღნიშნულ საკითხებთან დაკავშირებით.

მიუხედავად სისხლის სამართალში მისი კარგი ცოდნის დონისა, ზოგიერთმა საკითხმა გამოიწვია კანდიდატის დაბნეულობა და მას გაუჭირდა მომწურავი და დასაბუთებული მსჯელობის განვითარება. კერძოდ, ობიექტური შერაცხვის პრინციპთან დაკავშირებით, ასევე, სამსახურებრივ მფარველობასა და აკრძალულ საჩუქარს შორის სხვაობასთან დაკავშირებით.

კანდიდატმა ვერ იმსჯელა ადამიანის უფლებათა ევროპული სასამართლოს მიერ უახლეს გადაწყვეტილებასთან დაკავშირებით, საქართველო რუსეთის წინააღმდეგ საქმეზე.

გასაუბრების მიმდინარეობისას კანდიდატს დაესვა კაზუსი სამოქალაქო სამართლის მიმართულებით, კერძოდ, ანდერძით მემკვიდრეობის უფლების ჩამორთმევასთან დაკავშირებით. აღნიშნულ საკითხზე მსჯელობისას კანდიდატმა დისკრიმინაციად ჩათვალა ლგბტ პირისათვის მემკვიდრეობის უფლების ჩამორთმევა, თუმცა ამის საწინააღმდეგოდ, არადისკრიმინაციურად ჩათვალა პირისთვის მხოლოდ სქესობრივი ნიშნით მემკვიდრეობის უფლების ჩამორთმევა. მიმაჩნია, რომ უმჯობესი იქნებოდა კანდიდატს განევითარებინა უფრო ფართო და დასაბუთებული მსჯელობა ამგვარ განსხვავებულ მიდგომასთან დაკავშირებით, რათა მკაფიო და არაორაზროვანი ყოფილიყო კანდიდატის მიდგომა ნებისმიერი ნიშნით დისკრიმინაციასთან მიმართებით.

საბოლოო ჯამში, კანდიდატისთვის დასმული ზოგადი და სამართლებრივი საკითხებზე მსჯელობისას მან შეძლებისდაგვარად სრულად ამოწურა კითხვათა საერთო რაოდენობის 87%.

სამართლებრივი დასაბუთების უნარი და კომპეტენცია

კანდიდატის მიერ განხილულ საქმეებზე მიღებული განაჩენების გაცნობის შედეგად შესაძლებელია ითქვას, რომ თავის მოსაზრებას კანდიდატი გადმოსცემს გარკვევით, დასაბუთებულად და დამაჯერებლად. თავის გადაწყვეტილებებში გარკვეულ საკითხებთან დაკავშირებით კანდიდატი იყენებს უზენაესი სასამართლოს მიერ დადგენილ პრაქტიკას. დასაბუთებაში კანდიდატი ასევე ეყრდნობა როგორც ეროვნულ კანონმდებლობას, ისე საქართველოში რატიფიცირებულ საერთაშორისო აქტებს, მაგალითად, „ქალთა მიმართ ძალადობისა და ოჯახში ძალადობის პრევენციისა და აღკვეთის შესახებ ევროპის საბჭოს კონვენციას“ ე.წ. „სტაბულის კონვენციას“ და ა.შ..

განაჩენში კანდიდატის მიერ დაფიქსირებული მოსაზრებების, მოყვანილი არგუმენტებისა და ნორმების ლოგიკური განმარტებების საფუძველზე, მიმაჩნია, რომ მას გააჩნია ანალიტიკური აზროვნების კარგი უნარი.

კანდიდატს აქვს 20-წლიანი პროფესიული გამოცდილება, რომელიც მოიცავს დაახლოებით 15-წლიან სამოსამართლო პრაქტიკას.

წერის უნარი

კანდიდატი თავის მოსაზრებებს წერილობით გადმოსცემს საკმაოდ დასაბუთებულად, თანმიმდევრულად და რაც მნიშვნელოვანია, მხარეთათვის გასაგები ფორმულირებებით. მას აქვს ლოგიკური მსჯელობისა და ანალიზის უნარი.

ზეპირი კომუნიკაციის უნარი

გასაუბრების მიმდინარეობისას, თავის მოსაზრებებს კანდიდატი აფიქსირებდა ღიად და გამჭვირვალედ. ამასთან, თანმიმდევრულად, ნათლად და გასაგებად. მან გამოავლინა თავშეკავებულობა, მას შესწევს უნარი მოთმინებით მოისმინოს განსხვავებული მოსაზრება.

პროფესიული თვისებები, მათ შორის, ქცევა სასამართლო დარბაზში

კანდიდატი არის პუნქტუალური. ის პასუხისმგებლობით ეკიდება მისთვის დაკისრებულ მოვალეობებს და ჯეროვნად ასრულებს მათ, რასაც ასევე ადასტურებენ კანდიდატის კოლეგები.

კანდიდატი არის საკმაოდ პროდუქტიული და სწრაფი, ის ეფექტიანად უძღვება მის წარმოებაში არსებულ საქმეებს რაზეც მეტყველებს მის მიერ საპროცესო ვადების სრული დაცვა (100%). ამასთან, აღნიშნული ხაზს უსვამს კანდიდატის მიერ დროის სწორი

მენეჯმენტის უნარს.

აკადემიური მიღწევები და პროფესიული წვრთნა

კანდიდატს გააჩნია თვითგანვითარების უნარი. გამოვლინდა, რომ ის ცდილობს და პერიოდულად ეცნობა თავისი სპეციალიზაციის ფარგლებში საკანონმდებლო და სასამართლო პრაქტიკაში არსებულ სიახლეებს. თუმცა, ის არცთუ ისე აქტიურად ესწრება პროფესიულ ტრენინგებს.

კანდიდატს ჩაბარებული აქვს ადვოკატთა და პროკურატურის მუშაკთა საკვალიფიკაციო გამოცდები. ამასთან, მან დაამთავრა ივ. ჯავახიშვილის სახელობის თბილისის სახელმწიფო უნივერსიტეტი, მათემატიკოსის კვალიფიკაციით.

პროფესიული აქტივობა

კანდიდატი არ ეწევა სამეცნიერო საქმიანობას, შესაბამისად ის არ არის რაიმე სამართლებრივი თუ სამეცნიერო ნაშრომის ავტორი. თუმცა, კანდიდატი არის იუსტიციის უმაღლესი სკოლის მასწავლებელთა საბჭოს წევრი.

სახელი და გვარი: ლევან გზირიშვილი

ხელმოწერა:

თარიღი: 27.05.2021 წ.